

doshr 27.10.2020 11⁰⁰ hod

Mgr. Ondřej Janoušek
ADVOKÁT

U Tří lvů 8
370 01 České Budějovice
IČO: 66251524
č. osvědčení ČAK 09319

ID datové schránky: 5vyhdwq
tel.: +420 386 354 110
mail: o.janousek@akjanousek.cz

Naše zn.: 02/2020 MŠ

Krajský soud v Českých Budějovicích
Zátkovo nábřeží 2
370 84 České Budějovice

V Českých Budějovicích
dne 24.10.2020

ke sp. zn. 52 A 3/2020

Navrhovatel: Přípravný výbor pro konání místního referenda v obci Ševětín

Ing. Bohuslav Kubeš,

(zmocněnec)

Daniel Jírovec,

Jiří Hůlka,

Josef Kubeš,

Roman Mašek,

Petr Veselý,

Michal Semera,

Václav Plášil,

Odpůrce: Městys Ševětín

IČO: 00245500

se sídlem náměstí Šimona Lomnického 2, 373 63 Ševětín

*zastoupen Mgr. Ondřejem Janouškem, advokátem,
se sídlem U Tří lvů 8, 370 01 České Budějovice*

Vyjádření odpůrce ke sdělení soudu

DVOJMO

Přílohy

- plná moc

- dále dle textu

Mgr. Ondřej
Janoušek

25 října 2020 10:39
CN=Ondřej Janoušek
OU=1, serialNumber=7784
ISSUER CN=PostSignum Praha CA 3

[1] Odpůrci byl doručen přípis soudu ze dne 21.10.2020, č.j. 52 A 3/2020-28 spolu s dalšími přílohami.

[2] Námitku podjatosti některé z osob uvedené v přípisu soudu ze dne 21.10.2020, č.j. 52 A 3/2020-27 nevznášíme, rovněž jako nevznášíme námitku věcné a místní nepříslušnosti soudu.

[3] Odpůrce sděluje, že jiné písemné podklady vztahující se k vyhlášení referenda než ty, které soudu zaslal sám nebo které soudu zaslali navrhovatelé, nemá.

[4] V rámci doplnění vyjádření odpůrce ze dne 19. 10. 2020 rozvádíme situaci, pakliže by změna územního plánu směřovala k vybudování nové technologické linky na drcení kamene a jeho zpracování na území městyse Ševětín. V této situaci není možné referendum konat o obou navržených otázkách, neboť kladná odpověď na jednu z referendových otázek vylučuje negativní odpověď na druhou referendovou otázku. K uvedené situaci by došlo právě v námi zmiňovaném případě, kdy by oprávněné osoby v místním referendu odpověděly na první referendovou otázku „ne“ a na druhou referendovou otázku „ano“. Jestliže by takové rozhodnutí v referendu bylo platné a závazné, pak by zastupitelstvo nemohlo zamítnout plánovanou změnu územního plánu (počítající s vybudováním nové technologické linky na zpracování, resp. drcení kamene), ačkoli by podle výsledku druhé referendové otázky mělo podniknout veškeré kroky, aby drcení kamene v katastrálním území Ševětín zabránilo. Jinými slovy výsledek místního referenda o obou otázkách by v daném případě byl ve vzájemném rozporu.

[5] Podle § 16 odst. 1 zákona o místním referendu platí pravidlo, že *návrhy přípravného výboru se posuzují jednotlivě v pořadí, v jakém byly podány obecnímu úřadu (...)*.

[6] Odpůrce má za to, že toto ustanovení by bylo analogicky aplikovatelné i na situaci, kdy návrh přípravného výboru obsahuje vzájemně se vylučující otázky, resp. otázky, které směřují k témuž. Zastupitelstvo je vázáno pořadím navržených referendových otázek. Pokud tudíž zastupitelstvo městyse Ševětín dospělo k závěru, že o první navržené otázce místní referendum konat lze, pak o této otázce v souladu se zákonem o místním referendu vyhlásilo místní referendum. Ačkoli i druhá referendová otázka je sama o sobě souladná se zákonem o místním referendu, tak konání referenda o této otázce vylučuje konání referenda o první otázce. Lze proto uzavřít, že postupem odpovídajícím zákonu o místním referendu je v tomto případě vyhlášení místního referenda pouze o první navržené referendové otázce.

Městys Ševětín